

Petitie: "Verbeter de afhandeling van klachten over de centrale eindexamens"

Aan de staatssecretaris van Onderwijs,
Aan de leden van de vaste Kamercommissie van Onderwijs,

Excellentie, Geachte Dames en Heren,

Ondergetekenden, **alle** wiskundedocenten die deelnamen aan de Centrale Bespreking van het Centraal Examen vwo wiskunde A en C te Utrecht **in mei 2012**, vragen uw aandacht voor het volgende:

Jaarlijks worden daags na de schriftelijke eindexamens wiskunde, door de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren, besprekingen georganiseerd waarin o.a. nader ingegaan wordt op de interpretatie van de te hanteren correctievoorschriften voor de beoordelingen van het examenwerk van de examenkandidaten.

Bij deze bijeenkomsten zijn ook vertegenwoordigers van Cito en CvE (tegenwoordig CvTE genaamd: College voor Toetsen en Examens), als toehoorder aanwezig.

De in mei 2012 aanwezige wiskundedocenten hebben destijds unaniem een klacht bij het CvE ingediend naar aanleiding van een examenvraag, die zowel bij wiskunde A (vraag 20) als bij wiskunde C (vraag 19) in het examen voorkwam. De reden voor de klacht was het feit dat deze vraag volgens ons onjuist gesteld is.

Onze mening werd gedeeld door de hoogleraar die het artikel geschreven heeft, waarop deze examenvraag ("Behendigheid") was gebaseerd, en ook door een voormalig examenleider van het CvE voor het voortgezet onderwijs, die tevens wiskundige is.

Deze klacht is, naar onze mening ten onrechte, door het CvE afgewezen. Bij de vaststelling van de cijfernorm is door het CvE dan ook voorbijgegaan aan het feit dat de desbetreffende vraag onjuist gesteld was.

Door deze omissie zijn er in 2012 vwo examenkandidaten met wiskunde A of C ten onrechte afgewezen respectievelijk geslaagd.

Het oordeel van deze centrale examenbespreking is 'zomaar' terzijde geschoven, **zonder dat er een adequate beroepsmogelijkheid bestond**.

Wij ervaren deze handelwijze als onrechtvaardig, vooral gezien het belang van de eindexamenkandidaten, en zijn dan ook van mening dat deze gang van zaken bij volgende examens voorkomen dient te worden. Beroep (een procedurele behandeling in marginaal opzicht) is wel mogelijk via de ombudsman, maar dat is in het geheel niet een inhoudelijke beroepsmogelijkheid en het is in de praktijk een langdurige en intensieve procedure.

Derhalve pleiten wij er met kracht voor dat in de toekomst een oordeel van de centrale examenbespreking, dat breed door deskundigen ondersteund wordt, voorgelegd kan worden aan externe onafhankelijke deskundigen (een beroepsprocedure), zodat het afhandelen van klachten geen onderonsje van CvTE en Cito meer kan zijn. Het maken van examens is mensenwerk en overal waar mensen werken, kunnen fouten worden gemaakt. Kandidaten mogen daar echter niet de dupe van worden.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk ons niet alleen een antwoord te geven op dit pleidooi, maar ook te onderzoeken (dan wel een wetsvoorstel op te stellen), om te zien of het inrichten van een beroepsprocedure in een dergelijk traject (hetgeen niet alleen uiterst rechtvaardig is, ook) toekomstig mogelijk wordt.

Wij zijn gaarne bereid u een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

drs. Grada Fokkens (Oranje Nassau College, Zoetermeer)

drs. Harry Schutjes (destijds Gymnasium Ceeleum, nu Deltion Sprint Lyceum, Zwolle)

drs. Job Porck (Gemeentelijk Gymnasium, Hilversum)

dr.ir. David Vermaas (destijds Stichting Studiebegeleiding Leiden, nu TU Delft)

drs. Jos Muskens (RSG Brokdele, Breukelen)

drs. Lianne Dirven (Montessori College Nijmegen, Radboud Universiteit)

ir. Coen van Someren (Luzac College, Utrecht / Leiden)

drs. Margot Rijnierse (destijds De Populier, Den Haag, nu Hermann Wesselinkcollege, Amstelveen)

ir. Arjan Bouma (Alfa College, Groningen)